

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
ПО ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Гагарина, д. 60а, г. Липецк, Россия, 398002
тел./факс: (0742) 27 00 76/ 27 73 43 E-mail: ocsen@lipetsk.ru
ОКПО 74016790, ОГРН 1054800240362, ИНН/КПП 4825040932/482501001

Постановление
по делу об административном правонарушении,
совершенным юридическим лицом

11.12.2012г.

№ 2759

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области, г. Липецк, ул. Гагарина, 60 а
Заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Липецкой области
Бабанин Сергей Николаевич

(организация, должность, фамилия, имя, отчество должностного лица, вынесшего постановление)

Рассмотрел материалы дела об административном правонарушении, протокол № 2318 от 29.11.2012 года,
правонарушитель: Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Привокзальная»
ИНН 4826058530, КПП 482501001, ОГРН 1074823015300.
БИК 044206704 р/с 40702810100000002688 БАНК ОАО «ЛипецкКомБанк» кор./Счет 30101810700000000704
Юридический и фактический адрес: г. Липецк, ул. Московская, д. 20
Представитель юридического лица: ведущий инженер
Колыхалова Наталья Николаевна,
Документы, подтверждающие полномочия:
доверенность №2071-01-12
смягчающие (отягчающие) обстоятельства: юридическое лицо привлекалось к административной ответственности №2785 от 01.12.2011г.
Установил при осуществлении плановых мероприятий по контролю в Обществе с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Привокзальная»
Юридический и фактический адрес: 398032 г. Липецк, ул. Московская, д. 20.

(излагаются обстоятельства, установленные при рассмотрении дела)

обнаружено: 29.11.2012г. в 10 час.

При выборочной проверке территории, мест и помещений общественного пользования прилегающей к жилым домам, управляемых ООО «УК «Привокзальная», было установлено, что имеются территории, содержащиеся в неудовлетворительном санитарном состоянии, а именно:

- захламление и загрязнение крупногабаритными отходами, строительным мусором и опавшими листьями дворовых территорий, территорий, прилегающих к контейнерным площадкам у домов № 5, № 13 по ул. Пролетарская, № 8, № 59 по ул. Плеханова, № 25 по ул. Гагарина, № 7 по ул. Ленина, № 4 по ул. Липовская, № 17 по ул. Студеновская;
- загрязнение дворовых территорий твердыми бытовыми отходами, вследствие несвоевременной уборки и вывоза ТБО на территории, прилегающей к контейнерным площадкам и во дворе домов № 4, № 4/2 по ул. Липовская, № 31, 33 по ул. Гагарина;
- площадки для установки мусоросборных контейнеров не оборудованы в соответствии с требованиями СанПиН во дворах домов № 8 по ул. Нахимова, № 50 по ул. Плеханова;
- захламление и загрязнение подвальных помещений, несвоевременная уборка подъездов и лестничных площадок в домах № 5, № 14 по ул. Пролетарская, № 8, № 35Б, № 59 по ул. Плеханова, № 7 по ул. Ленина, № 23, № 27 по ул. Гагарина, № 44 по ул. Липовская, № 23 по ул. Зегеля, № 3 по пл. Соборная-Ленина, № 5 по ул. Ушакова;
- затопление подвальных помещений сточными и иными водами, несвоевременная ликвидация аварийных ситуаций на внутренних сетях в домах № 35Б по ул. Плеханова, № 4, № 12 по ул. Липовская, № 13 по ул. Зегеля;

- нарушение правил эксплуатации мусоропроводов, неудовлетворительная чистка и уборка мусороприемных камер в домах № 8 по ул. 30 лет Октября, № 6,4 по ул. Липовская.

У юридического лица, ООО «Управляющая компания «Привокзальная», имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

что является нарушением ст. 21, 23 Федерального Закона РФ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30.03.1999г.; СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территории населенных мест», пп. 1.3, 1.9, 2.1.1, 2.1.3, 2.2.3, 2.2.9; СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях», пп. 2.1.1, 8.2.2, 8.2.3, 8.2.4, 9.1, 9.2.

(статья Кодекса РФ об административных правонарушениях, наименование закона, пункт, статья санитарных правил, норм и гигиенических нормативов, санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий)

За которое предусмотрена ответственность ст. 6.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 22.3, 23.13, 29.9, 6.4.

Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ

Постановил:

Правонарушитель Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Привокзальная»

ИНН 4826058530, КПП 482501001, ОГРН 1074823015300.

БИК 044206704 р/с 40702810100000002688 БАНК ОАО «ЛипецкКомБанк» кор./Счет 30101810700000000704

Юридический и фактический адрес: г. Липецк, ул. Московская, д. 20

(Ф.И.О., привлекаемого к ответственности, наименование и местонахождение юридического лица)

подвергается административному взысканию в виде штрафа в

размере пяти тысяч пять сот рублей (15000 руб.)

(предупреждение, штраф с указанием его размера)

Представитель юридического лица: ведущий инженер

Колыхалова Наталья Николаевна,

Документы, подтверждающие полномочия:

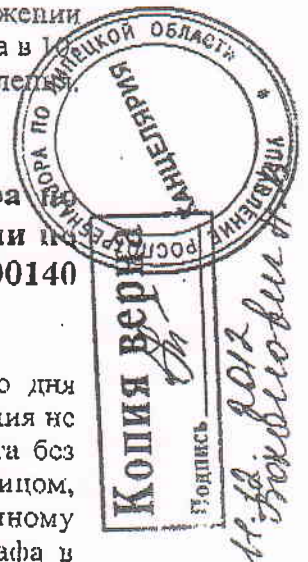
доверенность №2071-01-12

Постановление вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования

Настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган через Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области, вынесшее постановление о наложении административного взыскания, либо в Арбитражный суд по месту рассмотрения дела в 10-ти дневный срок со дня вручения, получения копии постановления. Штраф должен быть внесен на счет

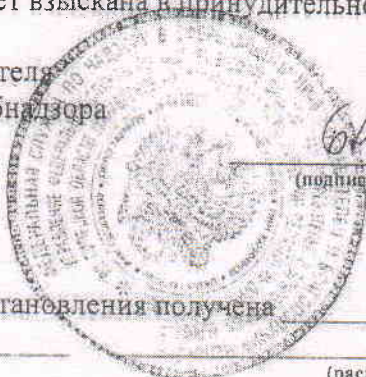
УФК МФ РФ по Липецкой области (Управление Роспотребнадзора по Липецкой области) р/с 40101810200000010006 ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области, ОКАТО 42 401 000000, КБК 14111628000016000140 ИНН/КПП 4825040932/482501001, БИК 044206001

не позднее 30 дней со дня вступления постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, а в случае обжалования постановления не позднее 30 дней со дня поступления решения об оставлении жалобы или протеста без удовлетворения. Квитанция об уплате штрафа в 3-дневный срок предоставляется лицом, привлеченным к административной ответственности, главному государственному санитарному врачу (заместителю), вынесшему постановление. При неуплате штрафа в



срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Заместитель руководителя
Управления Роспотребнадзора
по Липецкой области



(подпись)

С.Н. Бабанин
(инициалы и фамилия)

М.П.

Копия настоящего постановления получена _____ 20 ____ г.

(подпись)

(расшифровка подписи получившего копию)

Копия настоящего постановления выслана заказным письмом по адресу: _____

Срок предъявления постановления к исполнению _____

(указывается срок в течение года со дня вступления постановления в законную силу)

Ксерокопию квитанции об уплате штрафа обязательно представить (лично, по почте, по факсу) в орготдел Управления Роспотребнадзора по Липецкой области по адресу: 398002, г.Липецк, ул.Гагарина, 60а, (каб.№35) телефон 30-88-59, факс 27-73-43

Принятые меры

по административному правонарушению

(Постановление № 2159 от 11.12.2012г.)

Выполнены работы по уборке КГО, ТБО, опавшей листвы с придомовой территории и территории, прилегающей к контейнерным площадкам домов, находящихся в управлении ООО "УК "Привокзальная", также произведены работы по чистке и уборке мусороприемных камер в домах № 8 по ул. 30 Лет Октября, № 6/4 по ул. Липовская.

Аварийные ситуации по затоплению подвальных помещений домов № 356 по ул. Плеханова, № 4,12 по ул. Липовская, № 13 по ул. Зегеля устранены. Запланированы на 2013г. работы по оборудованию контейнерных площадок, в соответствии с СанПиН, на придомовой территории домов № 8 по ул. А. Нахимова, № 50 по ул. Плеханова.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ
ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
ПО ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Гагарина, д. 60а, г. Липецк, Россия, 398002
тел./факс: (0742) 27 00 76/ 27 73 43 E-mail: ocsn@lipetsk.ru
ОКПО 74016790, ОГРН 1054800240362, ИНН/КПП 4825040932/ 482501001

Постановление
по делу об административном правонарушении,
совершенным юридическим лицом

11.12.2012г.

№ 2153

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области, г. Липецк, ул. Гагарина, 60 а
Заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Липецкой области
Бабанин Сергей Николаевич

(организация, должность, фамилия, имя, отчество должностного лица, вынесшего постановление)

Рассмотрел материалы дела об административном правонарушении, протокол № 2297 от 29.11.2012 года,
правонарушитель: Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Привокзальная»
Свидетельство о регистрации 1074823015300 от 2 марта 2009 года ИФНС по Правобережному району г. Липецка; ИНН 4826058530;
Юридический адрес город Липецк, улица Московская, д. 20
Руководитель директор
Фамилия, имя, отчество Шкляров Юрий Дмитриевич
Законный представитель юридического лица: директор
Фамилия, имя, отчество Шкляров Юрий Дмитриевич
Документ, подтверждающий полномочия: протокол № 6/н внеочередного общего собрания участников ООО «Управляющая компания «Привокзальная» от 19.02.2009г.
смягчающие (отягчающие) обстоятельства: юридическое лицо ранее привлекалось к административной ответственности №238 от 21.02.2012г.
Установил при осуществлении плановых мероприятий по контролю в ООО «УК «Привокзальная», юридический адрес: г. Липецк, ул. Московская, д.20;

(излагаются обстоятельства, установленные при рассмотрении дела)

обнаружено: 27 ноября 2012г установлено, что общество с ограниченной ответственностью «УК «Привокзальная» г. Липецк, ул. Московская, д.20 по адресам жилых домов: г. Липецк, ул. Липовская, д. № 4, № 4/2, № 6/4, № 8; №12, №44; г. Липецк, ул. Семашко, д. № 7, №7/2, №10/2; г. Липецк, ул. Зегеля, д. №12, №13а; г. Липецк, ул. Гагарина, д. №55/1, 23,25,27,33; г. Липецк, ул. Пролетарская, д.№5, №13, №12, №14; г. Липецк, ул. Плеханова, д.50,59; г. Липецк, ул. Интернациональная, д.35б не предоставило потребителям (путем размещения на досках объявлений, расположенных во всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом (жилой дом или комплекс жилых домов) - доски объявлений отсутствовали), следующую информацию: сведения об исполнителе - наименование, место нахождения (адрес его постоянно действующего исполнительного органа), сведения о государственной регистрации, режим работы, адрес сайта исполнителя в Интернет, а также адреса сайтов в сети Интернет, на которых исполнитель в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан размещать информацию об исполнителе, фамилия, имя и отчество руководителя; адреса и номера телефонов диспетчерской, аварийно-диспетчерской службы исполнителя; размеры тарифов на коммунальные ресурсы, надбавок к тарифам и реквизиты нормативных правовых актов, которыми они установлены; информация о праве потребителей обратиться за установкой приборов учета в организацию, которая в соответствии с Федеральным законом "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" не вправе отказать потребителю в установке прибора учета и обязана

Копия верна

Подпись

предоставить рассрочку в оплате услуг по установке прибора учета; порядок и форма оплаты коммунальных услуг; показатели качества коммунальных услуг, предельные сроки устранения аварий и иных нарушений порядка предоставления коммунальных услуг, установленные законодательством Российской Федерации, в том числе настоящими Правилами, а также информация о настоящих Правилах; сведения о максимально допустимой мощности приборов, оборудования и бытовых машин, которые может использовать потребитель для удовлетворения бытовых нужд; наименования, адреса и телефоны органов исполнительной власти (их территориальных органов и подразделений), уполномоченных осуществлять контроль за соблюдением настоящих Правил, чья нарушены требования ст.ст. 8, 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» и подп.) и п. 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г №354.

Согласно ст. ст. 8, 10 Закона РФ от 07.02.1992г №2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации. Изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии с подп. и) п. 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г №354 данная информация должна предоставляться потребителям путем указания в договоре, содержащем положения о предоставлении коммунальных услуг, а также размещения на досках объявлений, расположенных во всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом (жилой дом или комплекс жилых домов), а также на досках объявлений, расположенных в помещении исполнителя в месте, доступном для всех потребителей.

В силу ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

что является нарушением ст. ст. 8, 10 Закона РФ от 07.02.1992г №2300-1 «О защите прав потребителей», п. 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г №354.

(статья Кодекса РФ об административных правонарушениях, наименование закона, пункт, статья санитарных правил, норм и гигиенических нормативов, санитарно-гигиенических и противоземлетрясочных мероприятий)

За которое предусмотрена ответственность ст. 14.5. ч.1

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 22.3, 23.13, 29.9, 14.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. №188-ФЗ

Постановил:

Правонарушитель. Общество с ограниченной ответственностью «Привокзальная»

Копия верна

Подпись

11.12.2012



Свидетельство о регистрации 1074823015300 от 2 марта 2009 года ИФНС по Правобережному району г. Липецка; ИНН 4826058530; Юридический адрес город Липецк, улица Московская, д. 20

(Ф.И.О., привлекаемого к ответственности, наименование и местонахождение юридического лица)

подвергается административному взысканию в виде штрафа в размере 35000 руб.

(предупреждение, штраф с указанием его размера)

Законный представитель юридического лица: директор

Фамилия, имя, отчество Шкляров Юрий Дмитриевич

Документ, подтверждающий полномочия: протокол № 6/н внеочередного общего собрания участников ООО «Управляющая компания «Привокзальная» от 19.02.2009г.

Постановление вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования

Настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган через Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области, вынесшее постановление о наложении административного взыскания, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в 10-ти дневный срок со дня вручения, получения копии постановления.

Штраф должен быть внесен на счет

УФК МФ РФ по Липецкой области (Управление Роспотребнадзора по Липецкой области) р/с 40101810200000010006 ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области, ОКАТО 42 401 000000, КБК 14111628000016000140 ИНН/КПП 4825040932/482501001, БИК 044206001

не позднее 30 дней со дня вступления постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, а в случае обжалования постановления не позднее 30 дней со дня поступления решения об оставлении жалобы или протеста без удовлетворения. Квитанция об уплате штрафа в 3 - дневный срок предоставляется лицом, привлеченным к административной ответственности, главному государственному санитарному врачу (заместителю), вынесшему постановление. При неуплате штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Заместитель руководителя
Управления Роспотребнадзора
по Липецкой области



С.Н. Бабанин
(инициалы и фамилия)

М.П.

Копия настоящего постановления вручена

20 г.

(подпись)

(расшифровка подписи получившего копию)

Копия настоящего постановления выслана заказным письмом по адресу:

Срок предъявления постановления к исполнению

(указывается срок в течение года со дня вступления постановления в законную силу)

Ксерокопию квитанции об уплате штрафа обязательно представить (лично, по почте, по факсу) в орготдел Управления Роспотребнадзора по Липецкой области по адресу: 398002, г. Липецк, ул. Гагарина, 60а, (кабинет 33) телефон 30-88-44, факс 27-73-43

Копия верна

Подпись

14.12.2012
Токонов





Арбитражный суд Липецкой области
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело №А36-7891/2012

«21» марта 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2013 года.
Решение в полном объеме изготовлено 21 марта 2013 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Захаровой Е.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Малышевым Я.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
«Привокзальная», г. Липецк

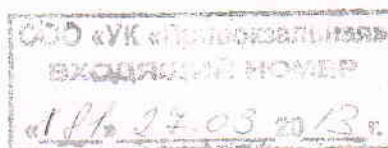
административный орган: Управление Федеральной службы по надзору
в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой
области, г. Липецк

об изменении постановления Управления Роспотребнадзора по
Липецкой области о назначении ООО «Управляющая компания
«Привокзальная» административного штрафа в размере 35 000 (тридцать
пять тысяч) рублей по части 1 статьи 14.5 Кодекса РФ об административных
правонарушениях в части назначения наказания и применения к нему иного
вида административного наказания – предупреждения,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Либенко Л.В. – заместителя начальника юридического
отдела (доверенность от 16.07.2012 года),

от административного органа: Байдина М.С. – представителя
(доверенность от 31.07.2012 г. № 8515/06),



УСТАНОВИЛ:

Заявитель, Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Привокзальная» (далее – ООО «Управляющая компания «Привокзальная», Общество), обратился в Арбитражный суд Липецкой области с требованием об изменении постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области (далее – Управление Роспотребнадзора по Липецкой области) от 11.12.2012 года № 2153 о назначении Обществу административного штрафа в размере 35 000 (тридцать пять тысяч) рублей по части 1 статьи 14.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в части назначения наказания и применения к нему иного вида административного наказания – предупреждения (л.д. 4-8).

Определением суда от 28.12.2012 года заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, возбуждено производство по делу с учетом положений главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) (л.д. 1-3).

На основании определения от 21.02.2013 года, в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ арбитражный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного производства (л.д. 103-107).

Руководствуясь частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), пунктом 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», с учетом мнения представителей сторон арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство по делу для рассмотрения спора по существу.

В настоящем судебном заседании представитель ООО «Управляющая компания «Привокзальная» поддержал требование в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении от 21.12.2012 года № 2238-01-12, пояснениях от 09.01.2013 года № 02-01-13 и возражениях на отзыв от 05.02.2013 года № 194-01-13, указав, что поскольку ранее Общество к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, не привлекалось, обстоятельства, отягчающие ответственность, на момент вынесения оспариваемого постановления № 2153 от 11.12.2012 года отсутствовали, в связи с чем оно подлежит изменению в части назначения наказания и применения к заявителю иного вида административного наказания – предупреждения.

Кроме того, представитель Общества, пояснил, что не оспаривает событие вмененного правонарушения, вину заявителя в его совершении, а также не возражает против соблюдения порядка привлечения к административной ответственности (л.д. 4-8, 33, 99, 100).

Представитель Управления Роспотребнадзора по Липецкой области возражал против удовлетворения заявленного требования по основаниям, изложенным в отзыве от 22.01.2013 года и дополнении к нему от 14.03.2013 года № 3037/06, указав, что поскольку ранее Общество неоднократно привлекалось к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8, статьями 6.3 и 6.4 КоАП РФ, у административного органа отсутствовали основания для назначения ему административного наказания в виде предупреждения, в связи с чем оспариваемое постановление № 2153 от 11.12.2012 года является законным и обоснованным (л.д. 40-43, 110,111).

Арбитражный суд, выслушав позиции представителей заявителя и административного органа, исследовав и оценив в совокупности, имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Согласно свидетельству серии 48 № 001190455 Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Привокзальная» зарегистрировано, о чем 17.08.2007 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица, зарегистрированного за основным государственным регистрационным номером 1074823015300 (л.д. 17).

Как следует из материалов дела, в период с 13.11.2012 года по 27.11.2012 года главным специалистом-экспертом отдела санитарного надзора Нековаль П.А., специалистом-экспертом отдела санитарного надзора Стеганцевым И.В. и ведущим специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Бохонович Н.В. на основании распоряжения заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по Липецкой области Бабанина С.Н. № 3549/03-1 от 08.11.2012 года была проведена плановая, выездная проверка в целях осуществления государственного санитарно-эпидемиологического надзора за соблюдением ООО «Управляющая компания «Привокзальная» требований санитарного законодательства и законодательства в сфере защиты прав потребителей (л.д. 45). С текстом указанного распоряжения 08.11.2012 года был ознакомлен законный представитель Общества.

Информация о проведении плановой проверки в отношении ООО «Управляющая компания «Привокзальная» была опубликована на официальном сайте Управления Роспотребнадзора по Липецкой области (<http://48.rospotrebnadzor.ru>).

По результатам проверки был оставлен акт № 1217/23 от 27.11.2012 года, которым зафиксированы факты выявленных нарушений, указывающих на наличие в действиях заявителя признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ. Копия указанного документа в день его составления была вручена директору Общества (л.д. 57-62).

На основании материалов проверки и выявленных в ходе нее нарушений в отношении ООО «Управляющая компания «Привокзальная» 29 ноября 2012 года ведущим специалистом-экспертом отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Липецкой области Бохонович Н.В. был составлен протокол об административном правонарушении № 2297, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ (л.д. 49,50).

11 декабря 2012 года заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Липецкой области Бабаниным С.Н. было принято постановление № 2153 по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, согласно которому ООО «Управляющая компания «Привокзальная» было признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 35 000 рублей (л.д. 95-97).

Как следует из указанного постановления, административным органом вменено в вину Обществу нарушение статей 8,10 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 года № 354, выразившееся в не предоставлении потребителю путем размещения на досках объявлений, расположенных во всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом (жилой дом или комплекс жилых домов), необходимой информации:

Полагая, что указанное постановление о назначении административного наказания является незаконным, ООО «Управляющая компания «Привокзальная» в соответствии с частью 1 статьи 208 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Судом установлено следующее.

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

На основании частей 6,7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности,

5

соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ под административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела второго настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг организацией, а равно гражданином, зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, при отсутствии установленной информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законодательством Российской Федерации, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного названной нормой, являются права и интересы граждан, предусмотренные законодательством о защите прав потребителей.

Объективная сторона правонарушения выражается в продаже товаров, выполнении работ либо оказании услуг без доведения до потребителей информации об изготовителе (исполнителе, продавце) либо иной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законом.

Состав правонарушения является формальным, наступления вредных последствий не требуется.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно пунктам 1,3 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий, либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей.

Пунктом 1 статьи 1 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон «О защите прав потребителей») предусмотрено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу абзаца 3 преамбулы указанного закона, потребитель это гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

На основании статьи 8 Закона «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах). Указанная в пункте 1 настоящей статьи информация в наглядной и доступной форме доводится до сведения потребителей при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей, на русском языке, а дополнительно, по усмотрению изготовителя (исполнителя, продавца), на государственных языках субъектов Российской Федерации и родных языках народов Российской Федерации.

Пункт 1 статьи 10 Закона «О защите прав потребителей» закрепляет, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 1 Закона «О защите прав потребителей» Правительство Российской Федерации вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (договоров розничной купли-продажи, энергоснабжения, договоров о выполнении работ и об оказании услуг).

Во исполнение указанной нормы Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 года № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила № 354), которые регулируют отношения по предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах, собственникам и пользователям жилых домов, в том числе отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг.

В соответствии с подпунктом «п» пункта 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставить потребителю, в том числе путем размещения на досках объявлений, расположенных во всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом (жилой дом или комплекс жилых домов) следующую информацию:

- сведения об исполнителе - наименование, место нахождения (адрес его постоянно действующего исполнительного органа), сведения о государственной регистрации, режим работы, адрес сайта исполнителя в сети Интернет, а также адреса сайтов в сети Интернет, на которых исполнитель в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан размещать информацию об исполнителе, фамилия, имя и отчество руководителя;

- адреса и номера телефонов диспетчерской, аварийно-диспетчерской службы исполнителя;

- размеры тарифов на коммунальные ресурсы, надбавок к тарифам и реквизиты нормативных правовых актов, которыми они установлены;

- информация о праве потребителей обратиться за установкой приборов учета в организацию, которая в соответствии с Федеральным законом "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" не вправе отказать потребителю в установке прибора учета и обязана предоставить рассрочку в оплате услуг по установке прибора учета;

- порядок и форма оплаты коммунальных услуг;

- показатели качества коммунальных услуг, предельные сроки устранения аварий и иных нарушений порядка предоставления коммунальных услуг, установленные законодательством Российской Федерации, в том числе настоящими Правилами, а также информация о настоящих Правилах;

- сведения о максимально допустимой мощности приборов, оборудования и бытовых машин, которые может использовать потребитель для удовлетворения бытовых нужд;

- наименования, адреса и телефоны органов исполнительной власти (их территориальных органов и подразделений), уполномоченных осуществлять контроль за соблюдением настоящих Правил.

Данной обязанности корреспондирует установленное подпунктом «г» пункта 33 Правил № 354 право потребителя получать от исполнителя информацию, которую он обязан предоставить потребителю в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг.

Таким образом, предоставление потребителю коммунальных услуг при отсутствии информации, предусмотренной указанными выше нормами права в соответствующих формах, образует в действиях исполнителя объективную сторону состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ.

В результате проведенной проверки Управлением Роспотребнадзора по Липецкой области было установлено, что ООО «Управляющая компания «Привокзальная», являясь исполнителем коммунальных услуг, осуществляет управление многоквартирными жилыми домами, в том числе расположенными по адресам: г. Липецк, ул. Московская, д. 20, ул. Липовская, д. 4, 4/2, 6/4, 8, 12, 44, ул. Семашко д. 7, 7/2, 10/2, ул. Зегеля, д. 12, 13а, ул. Гагарина, д. 55/1, 23, 25, 27, 33, ул. Пролетарская, д. 5, 12, 13, 14, ул. Плеханова д. 50, 59, ул. Интернациональная, д. 356.

Факт нахождения вышеуказанных многоквартирных жилых домов в управлении ООО «Управляющая компания «Привокзальная» и осуществления им функций исполнителя коммунальных услуг не оспаривался.

Вместе с тем, административным органом было выявлено, что в нарушение требований статей 8, 10 Закона «О защите прав потребителей» Общество как исполнитель коммунальных услуг не довело до потребителей информацию, предусмотренную подпунктом «п» пункта 31 Правил № 354, посредством ее размещения на досках объявлений, расположенных во всех подъездах вышеперечисленных многоквартирных домов или в пределах земельного участка, на котором расположены соответствующие многоквартирные дома.

Событие данного нарушения ООО «Управляющая компания «Привокзальная» не оспаривалось (см. приложение № 1 к протоколу с/з от 19.03.2013 года).

Согласно частям 1, 2 статьи 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу.

Доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о выполнении Обществом вышеуказанных требований, в материалах дела отсутствуют.

При указанных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о том, что непредоставление потребителям коммунальных услуг информации, предусмотренной подпунктом «п» пункта 31 Правил № 354, путем размещения ее на досках объявлений, расположенных во всех подъездах многоквартирного дома или в пределах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом (жилой дом или комплекс жилых домов), является нарушением положений статей 8, 10 Закона «О защите прав потребителей» и образует в действиях ООО «Управляющая компания «Привокзальная» объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.04.2001 года N 7-П, хозяйствующие субъекты не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение правил вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том, что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Применительно к установленным обстоятельствам дела, заявитель не доказал, что он был лишен объективной возможности соблюдения требований, предусмотренных статьями 8, 10 Закона «О защите прав потребителей», в части недоведения до потребителей необходимой информации и принял все зависящие от него меры по исполнению обязанностей, возложенных на него подпунктом «п» пункта 31 Правил № 354.

Исходя из общеправового принципа, закрепленного в части 2 статьи 15 Конституции РФ, арбитражный суд также учитывает, что ООО «Управляющая компания «Привокзальная» имело возможность для надлежащего исполнения требований законодательства в области защиты прав потребителей, поскольку как лицо, осуществляющее функции исполнителя коммунальных услуг и управление многоквартирными жилыми домами, должно было не только знать требования актов действующего законодательства, в том числе Правил № 354, но и было обязано обеспечить их выполнение.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Между тем, в ходе судебного разбирательства Обществом не были представлены доказательства, подтверждающие принятие им по состоянию на момент вынесения оспариваемого постановления № 2153 от 11.12.2012 года всех зависящих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

Наличие обстоятельств, создающих непреодолимые препятствия для надлежащего исполнения Обществом обязанностей, возложенных на него нормами ФЗ «О защите конкуренции», судом не установлено.

Кроме того, нарушение требований закона ввиду незнания его положений не освобождает виновное лицо от ответственности, а также от исполнения требований, предусмотренных законодательством, при занятии тем или иным видом деятельности.

В связи с этим, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае Общество не действовало с той степенью заботливости и осмотрительности, которая была необходима для соблюдения требований вышеуказанного законодательства, что свидетельствует о наличии вины заявителя в совершении вменяемого административного правонарушения.

Поскольку факт нарушения законодательства в сфере защиты прав потребителей установлен административным органом, нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что в деянии Общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, в связи с чем последнее правомерно было привлечено к административной ответственности.

Полномочия ведущего специалиста-эксперта отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Липецкой области Бохонович Н.В. на составление протокола об административном правонарушении от 29.11.2012 года № 2297 по части 1 статьи 14.5 КоАП РФ предусмотрены частями 1,4 статьи 28.3 КоАП РФ, Приказом Роспотребнадзора от 09.02.2011 года № 40 «Об утверждении перечня должностных лиц Роспотребнадзора и его территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» и подтверждены материалами дела.

В соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 23.49 КоАП РФ, приказом от 30.04.2005 года № 754-л заместитель руководителя Управления Роспотребнадзора по Липецкой области Бабанин С.Н. является должностным лицом, полномочным рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ.

С учетом изложенного, арбитражный суд считает, что протокол об административном правонарушении № 2297 от 29.11.2012 года и постановление № 2153 от 11.12.2012 года по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, приняты полномочными должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Липецкой области.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие полномочного представителя Общества (л.д. 49,50). При этом, заявитель был надлежащим образом извещен о времени и месте составления указанного протокола (л.д. 46).

Также Общество надлежащим образом было извещено о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (л.д. 47,48). Оспариваемое постановление № 2153 от 11.12.2012 года было принято в отсутствие полномочного представителя Общества (л.д. 11,12). Данные обстоятельства заявителем в ходе судебного заседания не оспаривались.

Статьей 4.5 КоАП РФ установлено, что постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения; при длящемся административном правонарушении такой срок начинает исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Вышеуказанный срок давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения постановления № 2153 от 11.12.2012 года не истек.

С учетом указанных обстоятельств, арбитражный суд полагает, что Управлением Роспотребнадзора по Липецкой области была соблюдена процедура привлечения ООО «Управляющая компания «Привокзальная» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Между тем, арбитражный суд не усматривает возможности оценки совершенного Обществом деяния как малозначительного в связи со следующим.

Законодателем предоставлено право суду самостоятельно в каждом конкретном случае определять признаки малозначительности правонарушения, исходя из общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях, конституционных принципов справедливости и соразмерности наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, гуманности закона в правовом государстве.

В соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 № 42, от 26.07.2007 № 46 от 20.11.2008 № 60) (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (абзац 3 пункта 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10).

Таким образом, с учетом разъяснений Пленума ВАС РФ, оценка любого административного правонарушения как малозначительного возможна только в исключительных случаях и при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица или суда и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных (неблагоприятных) последствий правонарушения (состав административного правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении ООО «Управляющая компания «Привокзальная» к исполнению своих публично-правовых обязанностей в области законодательства о защите прав потребителей.

Материалы дела свидетельствуют о том, что правонарушение, совершенное Обществом, посягает на установленный порядок общественных отношений в сфере оказания коммунальных услуг, а также на интересы потребителей по получению информации.

В свою очередь, отсутствие причиненного материального ущерба от действий Общества не является обстоятельством, позволяющим сделать вывод о малозначительности правонарушения.

Документального подтверждения того, что в данном конкретном случае отсутствовала высокая степень общественной опасности деяния, посягающего на установленный порядок, охраняемый нормами о защите прав потребителей, Обществом не представлено.

При этом установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая выявленного административным органом нарушения заявителем требований вышеуказанного законодательства.

В преамбуле Закона о защите прав потребителей закреплено, что он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В связи с этим надлежащее исполнение законодательства в указанной сфере правоотношений подлежит особому контролю.

В связи с вышеизложенным, учитывая конкретные обстоятельства дела, принимая во внимание правовую позицию Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, характер совершенного административного правонарушения, а также то, что деяние заявителя посягает на охраняемые государством общественные отношения в области защиты прав потребителей, являющихся экономически слабой стороной, которая нуждается в особой защите своих прав, арбитражный суд приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 2.9 КоАП РФ, для оценки совершенного отношения ООО «Управляющая компания «Привокзальная» правонарушения в качестве малозначительного.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ предусмотрено, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10, при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в частях 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Суд, установив отсутствие оснований для применения конкретной меры ответственности и руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ, принимает решение о признании незаконным и об изменении оспариваемого постановления в части назначения наказания. В данном случае в резолютивной части решения указывается мера ответственности, назначенная судом с учетом названных обстоятельств. Необходимо иметь в виду, что постановление административного органа может быть признано незаконным и изменено и в случае, когда арбитражным судом на основании части 2 статьи 4.2 КоАП РФ будут признаны смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Суд может признать эти обстоятельства в качестве смягчающих независимо от того, ходатайствовал ли заявитель об их учете на стадии рассмотрения дела административным органом.

В ходе судебного разбирательства административным органом не было представлено доказательств, подтверждающих, что ранее ООО «Управляющая компания «Привокзальная» привлекалось к административной ответственности по части 1 статьи 14.5 КоАП РФ (т.е. за совершение однородного административного правонарушения) либо наличия иных отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ.

Наличие указанных обстоятельств арбитражным судом также не установлено.

Из оспариваемого постановления видно, что в качестве отягчающего обстоятельства административным органом признано совершение ранее Обществом правонарушения, предусмотренного статьей 6.3 КоАП РФ, за которое оно было подвергнуто административному наказанию в виде предупреждения (см. постановление № 238 от 21.02.2012 года, л.д. 10).

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса, является обстоятельством, отягчающим административную ответственность.

В абзаце 2 пункта 19.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10 разъяснено, что при применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

В связи с этим, совершенное ранее Обществом правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 6.3 КоАП РФ, не является однородным по отношению к правонарушению, предусмотренному частью 1 статьи 14.5, в связи с чем, указанное обстоятельство неправомерно было признано административным органом в качестве отягчающего на момент вынесения постановления № 2153 от 11.12.2012 года, поскольку таковым не являлось.

Пунктом 4 части 1 статьи 29.10 КоАП РФ определено, что в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Между тем в оспариваемом постановлении обстоятельства, связанные с совершением Обществом правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.8 и статьей 6.4 КоАП РФ, в качестве отягчающих не зафиксированы.

С учетом вышеизложенного, а также принимая во внимание позицию Пленума ВАС РФ, суд полагает, что довод Управления Роспотребнадзора по Липецкой области относительно совершения Обществом ранее также правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 14.8 и статьей 6.4 КоАП РФ, которые должны быть приняты в качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является несостоятельным.

При назначении административного наказания арбитражный суд, руководствуясь частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ, в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, учитывает также, что еще до начала плановой проверки Обществом предпринимались меры, направленные на соблюдение Закона «О защите прав потребителей» и требований подпункта «п» пункта 31 Правил № 354 (л.д. 117-122).

Согласно статье 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.5 КоАП РФ, совершено юридическим лицом впервые (доказательства обратного в материалах дела отсутствуют), исходя из степени общественной опасности совершенного деяния, состоящего из одного нарушения, а также отсутствия причиненного вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, окружающей природной среде, суд полагает возможным назначить ООО «Управляющая компания «Привокзальная» наказание в виде предупреждения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья вправе изменить постановление, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

В силу пункта 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 года № 71) по результатам рассмотрения заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд, при наличии соответствующих оснований, вправе принять решение об изменении оспариваемого решения административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ, ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, постановление по делу об административном правонарушении, совершенным юридическим лицом, № 2153 от 11.12.2012 года является незаконным в части установленного вида административного наказания и в пределах полномочий, предоставленных суду пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, подлежит изменению в части наложенного взыскания в виде предупреждения.

Частью 4 статьи 208 АПК РФ предусмотрено, что заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 207-211 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, пунктом 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Изменить постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Липецкой области от 11.12.2012 г. № 2153 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении и назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Привокзальная» (основной государственный регистрационный номер 1074823015300) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде предупреждения.

Решение суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в указанный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, расположенный в г. Воронеже, через Арбитражный суд Липецкой области.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Судья

Е. И. Захарова

Е. И. Захарова

Арбитражный суд
Липецкой области
КОПИИ СЕРВА
Секретарь суда, ответственного
Ивановская П.В.
Кол. листов 97
Дата "26" 03 2013 г.

Принятые меры

по административному правонарушению

(Постановление № 2153 от 11.12.2012г., Решение от 21.03.2013г.)

В настоящее время ведутся работы по размещению информационных досок.